

КубГУ



ЮРИДИЧЕСКИЙ ФАКУЛЬТЕТ
1958



Юридический
факультет
КубГУ

Дисциплина

«Актуальные проблемы цивилистического процесса».

Тема 6

Доказательства и доказывание в цивилистическом процессе



Вопросы:

1. Понятие и особенности доказывания.
2. Понятие и классификация доказательств.
3. Предмет доказывания.
4. Факты, не подлежащие доказыванию.
5. Обязанность доказывания.
6. Относимость и допустимость доказательств.
7. Стадии доказывания.
8. Оценка доказательств и виды доказательств.

Вопрос 1:

Понятие и особенности
доказывания

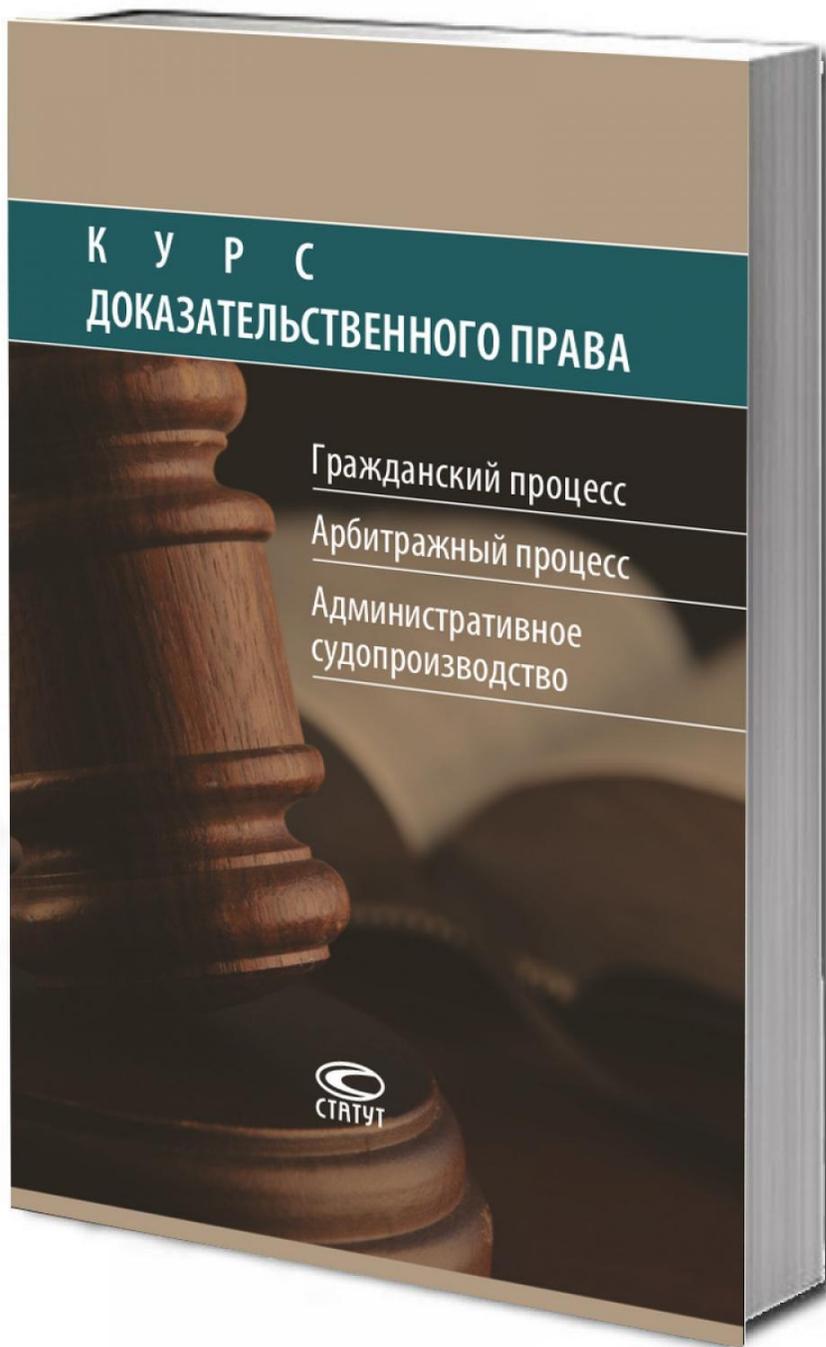




Иеремия Бентам (1742-1832)

**«Искусство
судопроизводства есть не
что иное, как искусство
пользоваться
доказательствами»**

Справка: (Английский социолог, один из крупнейших теоретиков политического либерализма, родоначальник одного из направлений в английской философии – утилитаризма)



Подход к данной проблеме должен основываться на том, что доказывание - это подготовительная деятельность лиц, участвующих в деле, создающая почву для познания судом фактов, составляющих основание заявленных требований и возражений, а также убеждения органа правосудия в реальности существования таких фактов.

Эта деятельность является предпосылочной в отношении процесса получения истинного знания о правах и обязанностях сторон.

Курс доказательственного права: Гражданский процесс. Арбитражный процесс. Административное судопроизводство / С.Ф. Афанасьев, О.В. Баулин, И.Н. Лукьянова и др.; под ред. М.А. Фокиной. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Статут, 2019. 656 с.



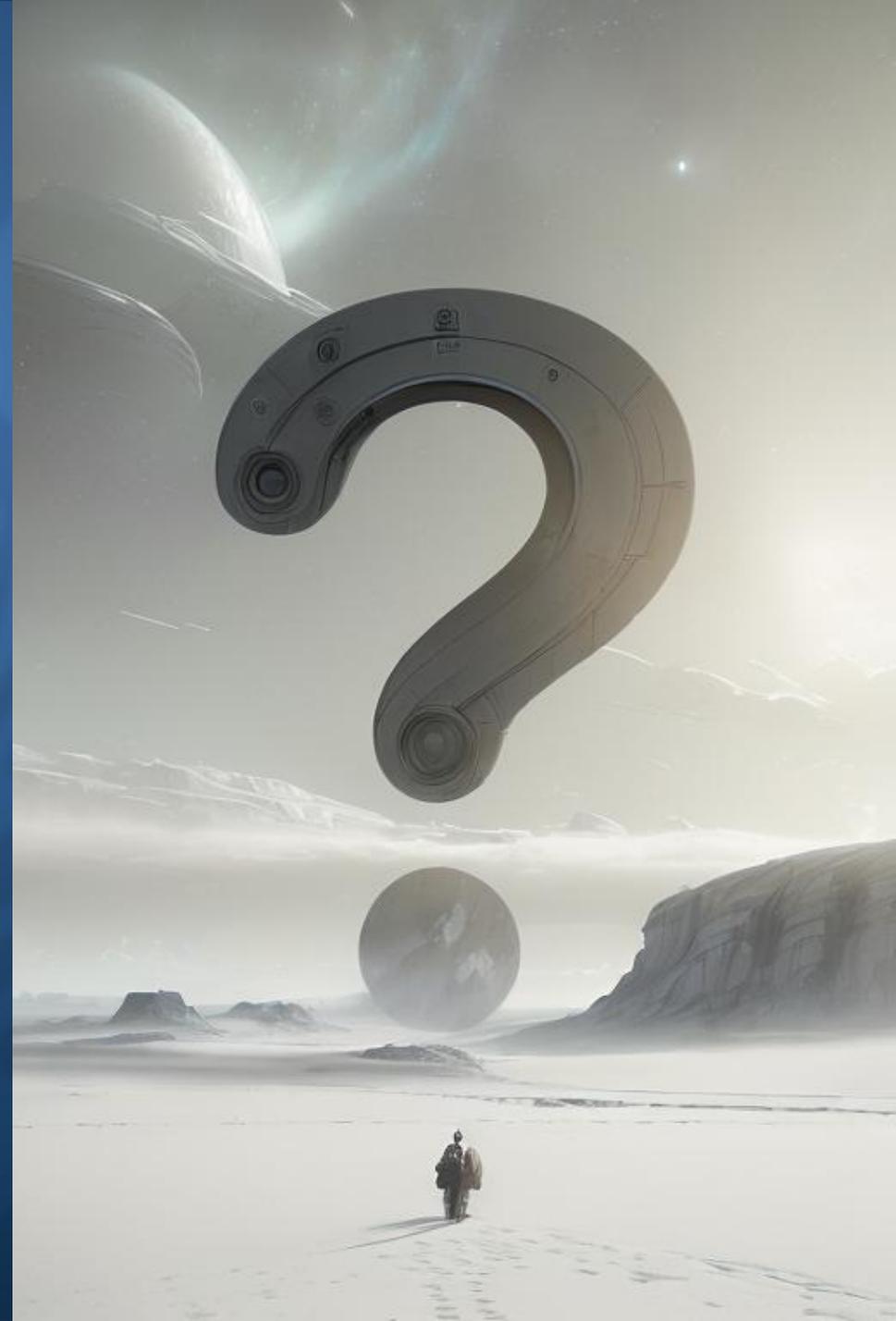
В юридической науке до сих пор нет единой точки зрения по вопросу о месте доказательственного права в системе гражданского процессуального права:

Является ли доказательственное право общим правовым институтом гражданского процессуального права (А.А. Добровольский, М.Г. Авдюков, М.С. Шакарян, Ю.К. Осипов, В.М. Шерстюк), комплексным институтом (И.В. Решетникова, Е.А. Нахова), подсистемой гражданского процессуального права (Т.В. Сахнова) или самостоятельным системно-структурным образованием на уровне объединения институтов права (М.А. Фокина).

**Доказывание в
цивилистическом процессе –
это межотраслевой
процессуально-правовой
институт, регулирующий
процедуру установления
обстоятельств, необходимых
для разрешения дела.**

Вопрос 2:

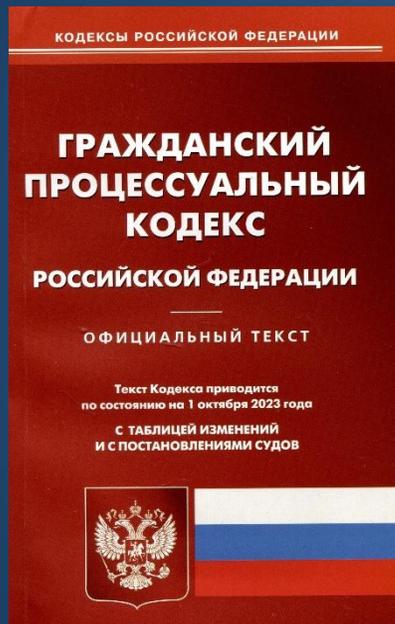
Понятие и классификация
доказательств.





Согласно ч. 1 ст. 59 КАС, ч. 1 ст 55 ГПК РФ, ч. 1 ст. 64 доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном настоящим Кодексом и другими федеральными законами порядке **сведения о фактах**, на основании которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения административного дела".

Данное определение содержит указание на основные признаки доказательств, которые в совокупности и образуют понятие доказательства в гражданском процессе.



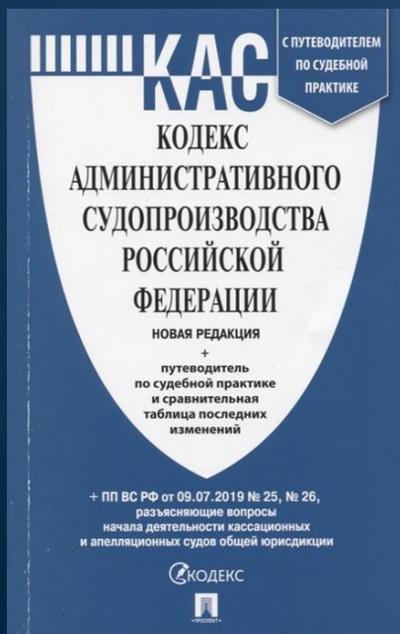
Виды доказательств: Сравнение КАС, ГПК и АПК

Общие для всех кодексов виды доказательств:

- 1) Объяснения лиц, участвующих в деле (сторон, третьих лиц)
- 2) Показания свидетелей
- 3) Письменные и вещественные доказательства
- 4) Аудио- и видеозаписи
- 5) Заключение экспертов
- 6) Ключевые отличия

Арбитражный процессуальный кодекс (АПК РФ):

- **Открытый перечень:** Допускаются «иные документы и материалы». Это главное отличие, делающее список доказательств неисчерпывающим.
- **Консультация специалиста:** Прямо названа в качестве самостоятельного вида доказательств.



Классификация доказательств:

По характеру связи с подлежащими установлению обстоятельствами

Прямые – имеют однозначную связь с доказываемым фактом

Косвенные – многозначная связь с доказываемым фактом

По процессу формирования

Первоначальные – формируются при непосредственном воздействии искомого факта на носитель информации

Производные – отражают сведения из других источников

По источнику формирования

Личные – объяснения сторон, показания свидетелей, консультация специалиста и др.

Вещественные – письменные и вещественные

Смешанные – заключение эксперта в письменной форме.

Вопрос 3:

Предмет доказывания





В общем плане под предметом доказывания по гражданскому или административному делу можно понимать обстоятельства (юридические факты), устанавливаемые в целях разрешения дела.

Круг этих обстоятельств определяется судом исходя из оснований требований и возражений лиц, участвующих в деле, а также норм права, подлежащих применению.

При этом в силу буквального толкования ч. 2 ст. 56 ГПК РФ, ч. 3 ст. 62 КАС РФ и по смыслу ч. 2 ст. 65 АПК РФ суд самостоятельно определяет круг фактов, подлежащих доказыванию, даже если стороны на те или иные обстоятельства не сослались.



КАС РФ

Ни один процессуальный кодекс не содержит дефинитивной нормы, определяющей понятие предмета доказывания по делу.

Вместе с тем в норме, дающей понятие доказательства, как правило, содержится упоминание о предмете доказывания.

Так, в ч. 1 ст. 59 КАС фактически дано определение предмета доказывания - это обстоятельства, обосновывающие требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения и разрешения административного дела. Аналогичные нормы есть и в АПК, ГПК.

ЗАКОНЫ И КОДЕКСЫ

**КОДЕКС
АДМИНИСТРАТИВНОГО
СУДОПРОИЗВОДСТВА
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**



по состоянию на 2015 год

3. Обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения административного дела, определяются судом в соответствии с нормами материального права, подлежащими применению к спорным публичным правоотношениям, исходя из требований и возражений лиц, участвующих в деле.

При этом суд не связан основаниями и доводами заявленных требований по административным делам об оспаривании нормативных правовых актов, решений, действий (бездействия), соответственно принятых или совершенных органами государственной власти, органами местного самоуправления, иными органами и организациями, наделенными отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностными лицами, государственными или муниципальными служащими, а также по административным делам о защите избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации.

Ст. 62, "Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации" от 08.03.2015 N 21-ФЗ (ред. от 08.12.2020) {КонсультантПлюс}



Предмет доказывания:

Предмет доказывания представляет собой совокупность обстоятельств, подлежащих установлению по определенному делу.

Данные обстоятельства определяются исходя из нормы права, а также основания искового заявления и отзыва на него.

**Судебное
доказывание:**

Деятельность лиц, участвующих в деле, по установлению с помощью процессуальных средств юридически значимых для дела обстоятельств и обоснования выводов о них

**Предмет
доказывания:**

Совокупность юридических фактов, которые необходимо установить для правильного разрешения дела по существу

Источники определения предмета доказывания

```
graph TD; A[Источники определения предмета доказывания] --> B[НОРМА ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРАВА]; A --> C[НОРМА МАТЕРИАЛЬНОГО ПРАВА]; A --> D[ЮРИДИЧЕСКИЕ ФАКТЫ];
```

**НОРМА
ПРОЦЕССУАЛЬНОГО
ПРАВА**

Указывает на общие обстоятельства, подлежащие доказыванию по всем делам данной категории

**НОРМА
МАТЕРИАЛЬНОГО
ПРАВА**

Конкретизирует факты, подлежащие доказыванию по делу

ЮРИДИЧЕСКИЕ ФАКТЫ

- Процессуально-правовые;
- Свидетельствующие о причинах и условиях возникновения спорного правоотношения



Е.В. Васьковскій

Профессор Е.В. Васьковский считал, что предмет доказывания - это фактические обстоятельства, из которых истец выводит свое требование, а ответчик возражение, а также юридические нормы, под которые эти обстоятельства подходят.

Причем последние всегда устанавливает суд в силу неопровержимости презумпции "судьи знают право".

См.: Васьковский Е.В. Учебник гражданского процесса / Под редакцией и с предисловием В.А. Томсинова. М.: Изд. "Зерцало", 2003. С. 239.



В рамках судебного познания внимание акцентируется не просто на реально существующих правовых отношениях, а на спорных правовых отношениях, т.е. на тех, в которых присутствуют помехи осуществлению права, устраняемые, согласно закону, через суд.

Объект доказывания по делу в целом представляет собой предмет доказывания



В свете изложенного можно заключить, что под предметом доказывания понимается совокупность фактов, которые необходимо установить суду для правильного и своевременного разрешения дела, вынесения законного и обоснованного решения.

Неправильное его определение может быть основанием для отмены или изменения судебного акта судами вышестоящих инстанций.

Вопрос 4:

Факты, не подлежащие
доказыванию.



Факты не подлежащие доказыванию:

Общеизвестные факты

Общепризнанные устоявшиеся понятия

Предполагаемые (презюмируемые) факты

Преюдициальные факты

Всемирно известны

Факты известные в РФ

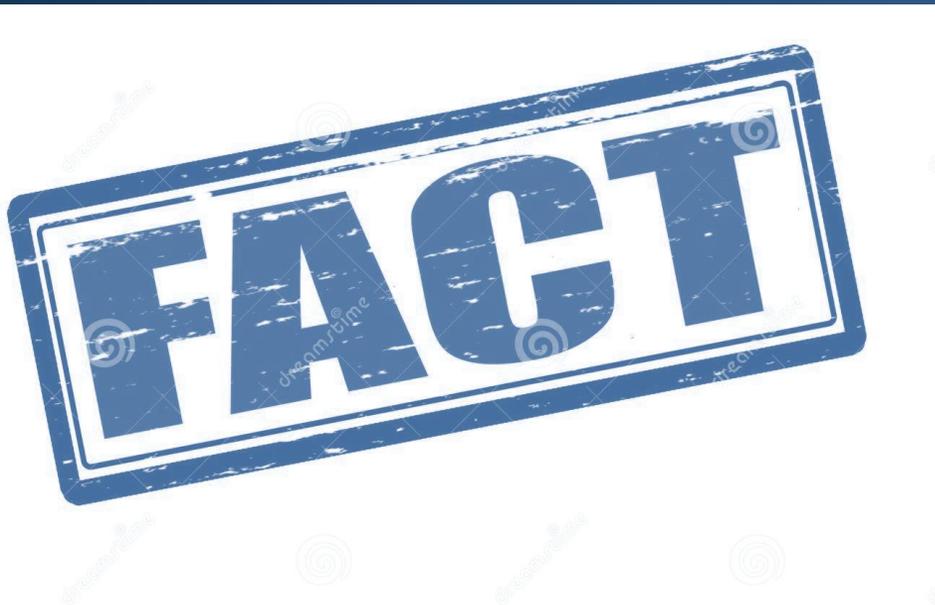
Локально известные факты

Вступившие в законную силу

Приговоры суда

Решения суда

Постановления суда



Процессуальное законодательство выделяет факты, которые не надо доказывать.

Все процессуальные кодексы выделяют три группы фактов, не подлежащих доказыванию:

- 1) Общеизвестные,
- 2) Преюдициальные
- 3) Признанные факты.

1) Общеизвестные факты (ч. 1 ст. 64 КАС).



При определении общеизвестных фактов КАС повторяет положения, отраженные в ГПК и АПК: это факты, известные широкому, неопределенному кругу лиц, включая судей, рассматривающих дело.

Исходя из широты известности фактов последние принято подразделять на: всемирно известные, известные на территории России и локально известные.

2) Преюдициальные факты



Одним из последствий вступления судебного акта в законную силу является преюдициальность установленных им фактов.

Преюдициальность (предрешенность) означает, что факты, установленные вступившим в законную силу судебным актом, не могут снова доказываться при рассмотрении другого дела с участием тех же самых лиц, участвующих в деле.

Принято выделять объективные и субъективные пределы преюдиции.

3) Признанные факты 1/2



КАС предусматривает две формы признания фактов:

1) обстоятельства дела могут быть признаны сторонами в результате соглашения, достигнутого ими в судебном заседании или вне судебного заседания. Достигнутое сторонами соглашение по обстоятельствам удостоверяется их заявлениями в письменной форме (ч. 2 ст. 65);

2) обстоятельства могут быть признаны одной стороной, если на этих обстоятельствах другая сторона основывает свои требования или возражения (ч. 1 ст. 65). Признание стороной обстоятельств может быть изложено в устной или письменной форме (ч. 3 упомянутой статьи).

3) Признанные факты 2/2

В указанных случаях суд принимает эти факты как не требующие дальнейшего доказывания.

При этом признание не является абсолютным. При наличии определенных обстоятельств суд не принимает признание. Это может иметь место тогда, когда у суда имеются основания полагать, что сторонами достигнуто соглашение или стороной сделано признание в целях сокрытия действительных обстоятельств либо под влиянием обмана, насилия, угрозы, добросовестного заблуждения.

В такой ситуации суд не принимает соглашение сторон или признание, о чем выносится соответствующее определение. В этом случае данные обстоятельства подлежат доказыванию.

Вопрос 5:

Обязанность доказывания

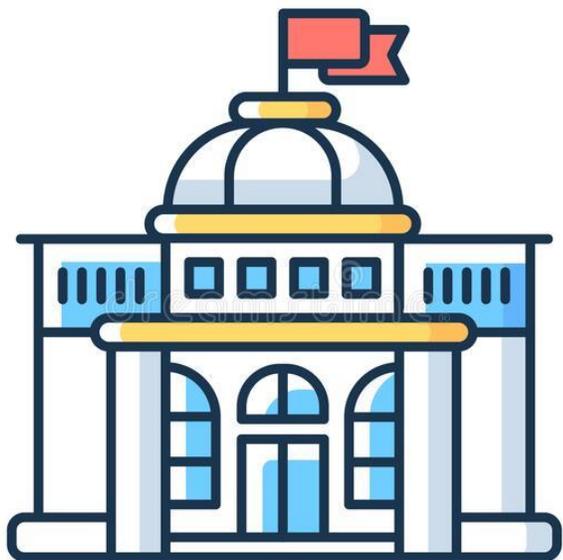




Если суд определяет обстоятельства, подлежащие доказыванию по каждому делу, то стороны представляют в суд доказательства в соответствии с их обязанностью доказывания.

В процессуальном праве указаны принципы распределения обязанности доказывания, что лежит в основе состязательности судопроизводства.

Основной принцип распределения обязанности доказывания заключается в том, что каждый доказывает то, на что ссылается.



В административном процессе подход иной, что продиктовано особенностями административных правоотношений (отношения власти и подчинения) и их субъектным составом.

Наличие так называемой слабой стороны в административных правоотношениях, к которой относят гражданина, предопределило специфику в распределении обязанности доказывания.

Сильной стороной в административных правоотношениях являются государственные органы, организации, должностные лица, наделенные определенными властными полномочиями. Именно эти субъекты противостоят в административном процессе гражданам.



Общее правило, отраженное в ч. 1 ст. 62 КАС, соответствует положениям ГПК и АПК: "Лица, участвующие в деле, обязаны доказывать обстоятельства, на которые они ссылаются как на основания своих требований или возражений". Однако указанная норма предполагает наличие иного порядка распределения обязанности доказывания по административным делам.

Данное исключение из общего правила и определяет специфику распределения обязанности доказывания по административным делам: **обязанность доказывания законности оспариваемых нормативных правовых актов, решений, действий (бездействия) органов, организаций и должностных лиц, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, возлагается на соответствующие орган, организацию и должностное лицо.**

Указанные органы, организации и должностные лица обязаны также подтверждать факты, на которые они ссылаются как на основания своих возражений.



Обязанность доказывания может зависеть и от субъектного состава административного истца. Данное положение отражено в особенной части КАС и является частным случаем распределения обязанности доказывания.

Если административным истцом по делам, рассматриваемым Дисциплинарной коллегией ВС РФ, является гражданин, обязанности по доказыванию обстоятельств, послуживших основанием для принятия решения, с которым не согласен административный истец, а также законности данного решения возлагаются на квалификационную коллегию судей, его принявшую, т.е. на административного ответчика.

Если административным истцом выступает Председатель ВС РФ, обратившийся в Дисциплинарную коллегию, то он обязан доказать незаконность и необоснованность решения квалификационной коллегии судей, с которым он не согласен (ст. 235 КАС).



На обязанность доказывания могут влиять правовые презумпции, которые "сдвигают" бремя доказывания от одной стороны к другой.

К примеру, в налоговом праве действует презумпция добросовестности налогоплательщика. Соответственно, данный факт презюмируется по административным делам о взыскании обязательных платежей и санкций.

Налогоплательщик не должен доказывать свою добросовестность, а налоговый орган вправе опровергнуть данную презумпцию, доказав недобросовестность налогоплательщика.



Вопрос 6:

Относимость и допустимость доказательств.

Относимость доказательств 1/2:



Относимость доказательств во всех процессуальных кодексах определяется едино:

относимые доказательства - это доказательства, которые имеют значение для рассмотрения и разрешения дела.

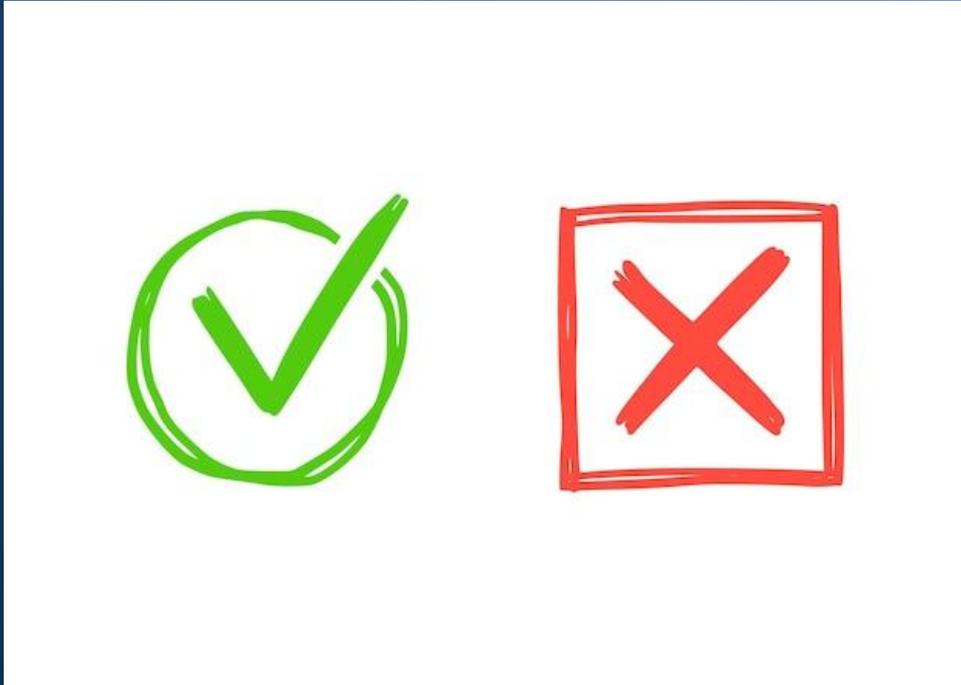
Относимость доказательств 2/2:

С одной стороны, относимость доказательств "связывает" последние с предметом доказывания. В предмет доказывания входят обстоятельства, подлежащие доказыванию.

Доказательства, имеющие значение для установления или опровержения таких обстоятельств, имеют значение для рассмотрения и разрешения дела.

Следовательно, такие доказательства относимы. С другой стороны, относимость доказательств - это основополагающий признак доказательств. Если доказательство неотносимо, то нет смысла исследовать его на допустимость или достоверность. Такое доказательство в силу его неотносимости сразу становится и недопустимым.

Допустимость доказательств 1/2:



Доказательства являются допустимыми, если они отвечают требованиям, указанным в кодексе (имеется в виду, что доказательства должны быть получены в порядке, предусмотренном данным Кодексом и другими федеральными законами).

Обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными средствами доказывания, не могут подтверждаться никакими иными доказательствами.

Допустимость доказательств 2/2:

Из сказанного следует, что допустимость доказательств характеризуется следующим:

- доказательство должно быть получено с соблюдением порядка, предусмотренного кодексом и другими федеральными законами. Например, нарушение закона при получении аудио- или видеозаписи делает последние недопустимым доказательством. Проведение сторонами процесса экспертизы по собственной инициативе не позволяет признать такое доказательство заключением эксперта, так как нарушена процессуальная форма назначения и проведения экспертизы (отсутствует определение суда о назначении экспертизы, у лиц, участвующих в деле, не были собраны вопросы для постановки их перед экспертом и пр.);

- обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными средствами доказывания, не могут подтверждаться никакими иными доказательствами. Классическим примером данного положения является ст. 162 ГК: несоблюдение простой письменной формы заключения сделки запрещает в последующем использование свидетельских показаний. Если закон требует исследования определенного вида доказательств, то он и должен быть представлен в суд.



Вопрос 7:

Стадии доказывания.



Решетникова И.В.

"Стадии гражданского процессуального доказывания - это определенные последовательные процессуальные действия субъектов доказывания, взаимосвязанные со стадиями гражданского процесса".

Отсюда в стадии доказывания при подготовке дела к судебному разбирательству присутствуют такие действия, как:

выявление, собирание доказательств и их представление в суд, здесь же идет предварительная оценка материала;

в стадии рассмотрения дела происходит исследование доказательств, но могут быть собраны и оценены иные доказательства;

стадия вынесения решения сопровождается окончательной оценкой, в которой участвуют все без исключения субъекты доказывания, в том числе и суд.



Хмыров А.А.

«Собирание, проверка и оценка доказательств являются именно составными элементами процесса доказывания, но не самостоятельными его этапами».

Хмыров А.А. Проблемы теории доказывания.
Краснодар, 1996. С. 105.

Элементы процесса доказывания:

Собирание доказательств

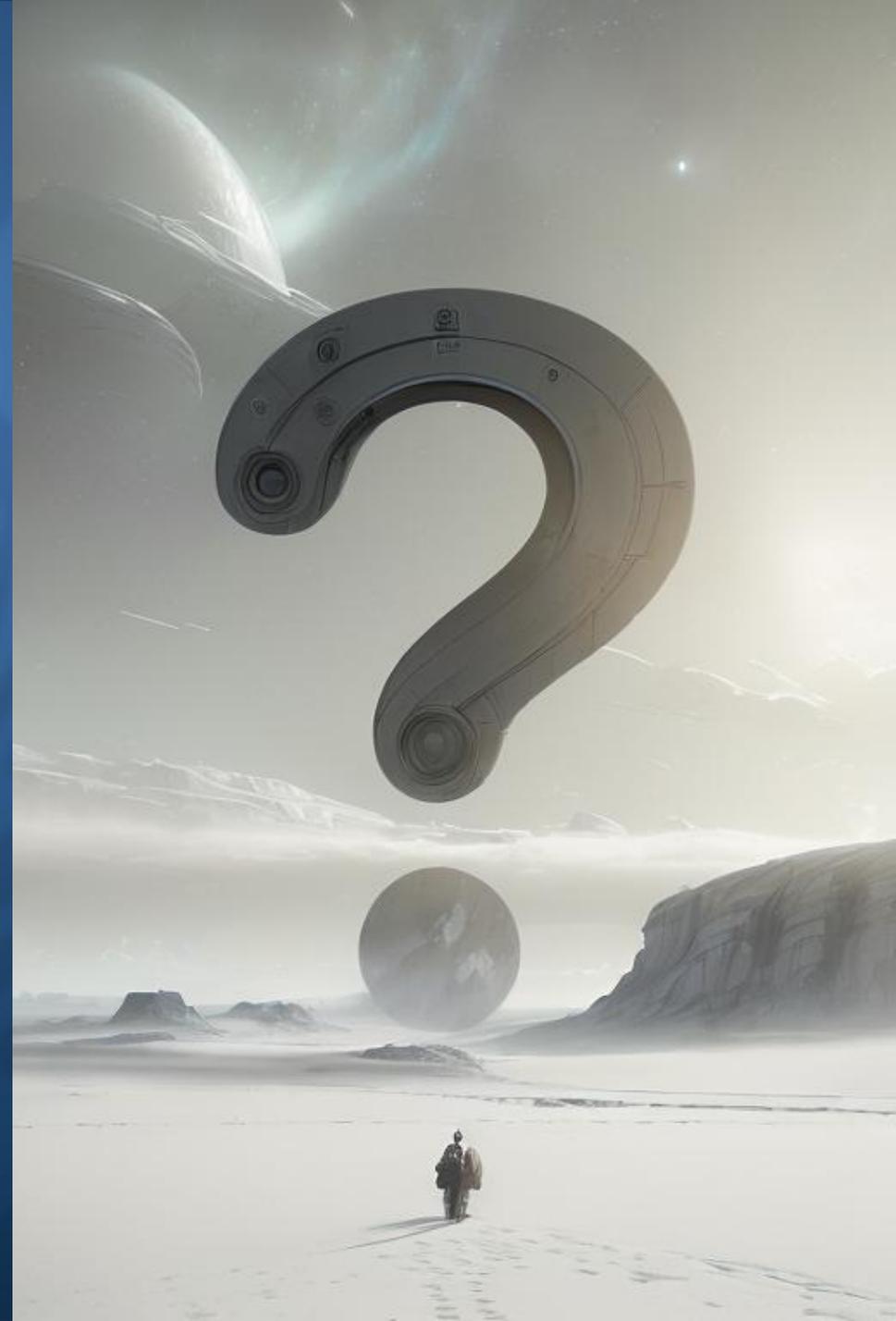
Представление доказательств

Исследование доказательств

Оценка доказательств

Вопрос 8:

Оценка доказательств и виды доказательств.





**Оценка доказательств –
является заключительным
этапом доказательственной
деятельности и представляет
собой определение
относимости, допустимости,
достоверности
и достаточности
доказательств.**



Основным критерием оценки доказательств судом является внутреннее убеждение суда, которое формируется на основании всестороннего, полного, объективного и непосредственного исследования доказательств, имеющих в административном деле.

Понятие внутреннего убеждения суда (аналог свободной оценки доказательств) пришло на смену формальной оценке доказательств.

Внутреннее убеждение судьи формируется на основании:

всесторонности исследования доказательств. Все доказательства, как подтверждающие, так и опровергающие существование обстоятельств предмета доказывания, должны быть исследованы судом;

полноты исследования доказательств, т.е. исследования всех доказательств без исключения, анализа всех сторон доказательства;

объективности исследования доказательств, что равнозначно отсутствию заинтересованности суда в разрешаемом деле, предвзятости и предубеждения при оценке доказательств;

непосредственности исследования доказательств судом, т.е. суд самостоятельно воспринимает доказательство, исследуя его.



EXPERT

Оценка заключения эксперта в судопроизводстве:

Процесс оценки доказательств предполагает, что субъект должен исследовать их относимость, допустимость, достоверность, достаточность, взаимную связь.

Объективный анализ данных о фактах, лицах, их действиях, причинах и условиях правонарушения, обстоятельствах его совершения в совокупности, взаимосвязи всех факторов может способствовать справедливому разрешению дела.

В ходе оценки доказательств особое значение имеет решение вопроса об относимости доказательств, т.е. правоприменитель вправе принять к рассмотрению лишь те доказательства, которые могут подтвердить или опровергнуть факты, относящиеся к делу. Объективная оценка доказательств способствует всестороннему и полному рассмотрению всех обстоятельств дела.

Доказательственное значение консультаций и пояснений специалистов:

ГПК РФ

Часть 1 ст. 55 ГПК консультация специалиста не отнесена к числу доказательств (положения об участии специалиста - ст. 188 ГПК).
В ч.1 ст. 157 ГПК консультация специалиста фактически указана среди подлежащих исследованию доказательств

АПК РФ

Часть 2 ст. 64 АПК - консультация специалиста - судебное доказательство (СТ.87.1 АПК).

КАС РФ

Часть 2 ст. 59 КАС - консультация специалиста не указана в числе доказательств, однако процессуальное положение специалиста регламентировано ст. 50 КАС.
! Возможна консультация по правовым вопросам (ч.2 ст. 50 КАС)



Виды доказательств:

- 1) объяснения лиц, участвующих в деле;
- 2) показания свидетелей, полученные в том числе путем использования систем видеоконференц-связи;
- 3) письменные и вещественные доказательства;
- 4) аудио- и видеозаписи;
- 5) заключения экспертов;
- 6) электронные документы;

Объяснения лиц, участвующих в деле.

В отличие от ГПК, в котором в качестве доказательства признается объяснение только двух категорий лиц, участвующих в деле, - сторон и третьих лиц, **КАС, так же как и АПК, называет доказательством объяснение любого лица, участвующего в деле.**

Согласно ст. 37 КАС к лицам, участвующим в административном деле, относятся:

- 1) стороны** (административный истец и административный ответчик);
- 2) заинтересованные лица;**
- 3) прокурор;**
- 4) органы, организации и лица,** обращающиеся в суд в защиту интересов других лиц или неопределенного круга лиц.





Показания свидетеля:

Согласно ст. 51 КАС "свидетелем является лицо, которому могут быть известны какие-либо сведения о фактических обстоятельствах, имеющих значение для рассмотрения и разрешения административного дела, и которое вызвано в суд для дачи показаний".

В соответствии с ч. 1 ст. 69 КАС свидетельские показания - это сообщения суду в устной форме о лично известных обстоятельствах, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения административного дела.



Письменные доказательства:

Процессуальное законодательство не предлагает определения письменных доказательств, а использует перечисление документов, которые могут быть таковыми. КАС не стал исключением:

"Письменными доказательствами являются содержащие сведения об обстоятельствах, имеющих значение для административного дела, акты, договоры, справки, деловая корреспонденция, иные документы и материалы, выполненные в форме цифровой и графической записи, полученные посредством факсимильной, электронной или другой связи, в том числе с использованием информационно-телекоммуникационной сети Интернет, по каналу видеоконференц-связи (при наличии технической возможности для такой передачи документов и материалов) либо иным способом, позволяющим установить достоверность документа.

К письменным доказательствам относятся также судебные акты, протоколы судебных заседаний, протоколы совершения отдельных процессуальных действий и приложения к ним (схемы, карты, планы, чертежи)" (ч. 1 ст. 70).



Вещественные доказательства:

Вещественными доказательствами являются предметы, которые по своим внешнему виду, свойствам, месту нахождения или иным признакам могут служить средством установления обстоятельств, имеющих значение для дела.

Вещественные доказательства приобщаются к делу, о чем выносится определение.

Обычно вещественные доказательства хранятся в суде. Небольшие вещественные доказательства могут храниться в материалах дела или в специально отведенном месте для хранения вещественных доказательств в суде (камера хранения и пр.). Такие доказательства исследуются в судебном заседании в форме осмотра, информация о котором заносится в протокол судебного заседания.



Аудио- и видеозаписи:

Аудио- и видеозаписи введены в качестве самостоятельного доказательства в 2002 г. в АПК и ГПК. Но и до принятия ныне действующих процессуальных кодексов аудио- и видеозаписи существовали, исследовались судами, но судебной практикой они относились к вещественным доказательствам.

Однако от вещественных доказательств аудио- и видеозаписи отличаются как по процедуре получения, так и по методике проверки их допустимости и достоверности, особым порядком хранения.

Для определения допустимости аудио- и видеозаписи является необходимым указание на то, когда, кем и в каких условиях производилась запись. Согласно ч. 2 ст. 76 КАС носители аудио- и видеозаписей хранятся в суде, который принимает меры по их сохранению в неизменном состоянии. Аудио- или видеозаписи могут быть размещены на различных носителях: внешний жесткий диск, СД и ДВД, флеш-накопитель и пр.



Заключение эксперта:

В случае возникновения при рассмотрении административного дела вопросов, требующих специальных познаний, суд назначает экспертизу.

Под специальными познаниями понимаются знания в любой области науки, техники, искусства, ремесла, т.е. во всех сферах, кроме права.

Это могут быть почерковедческие, экологические, товароведческие, строительно-технические, судебно-медицинские, судебно-психиатрические, психологические экспертизы и т.д. **Согласно абз. 2 п. 13 Постановления Пленума ВС РФ "О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству"** "на разрешение экспертизы могут быть поставлены только те вопросы, которые требуют специальных знаний в различных областях науки, техники, искусства и ремесла. Недопустима постановка перед экспертом (экспертами) вопросов правового характера, разрешение которых относится к компетенции суда".



Электронные документы:

КАС, назвав данный вид доказательств в ч. 1 ст. 59, не раскрыл понятие электронных документов, не предусмотрел процедуру их исследования.

В целом электронные документы имеют много общего с письменными документами. Однако проверка достоверности информации, содержащейся в них, должна учитывать особенности создания данных документов.

К электронным документам, вероятно, можно отнести переписку по электронной почте, документы, заверенные электронной цифровой подписью, и пр. Такой вывод вытекает из содержания процессуальных кодексов. К примеру, по просьбе взыскателя судебный приказ может быть направлен судом для исполнения судебному приставу-исполнителю, в том числе в форме электронного документа, подписанного судьей усиленной квалифицированной электронной подписью в порядке, установленном законодательством Российской Федерации (ч. 1 ст. 130 ГПК).

Рекомендуемая литература:



МОСКОВСКИЙ ГОРОДСКОЙ СУД
НАУЧНО-КОНСУЛЬТАТИВНЫЙ СОВЕТ

Ю. Ф. Беспалов

КОММЕНТАРИЙ

К

КОДЕКСУ

АДМИНИСТРАТИВНОГО

СУДОПРОИЗВОДСТВА

РОССИЙСКОЙ

ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАТЕЙНЫЙ
НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКИЙ

В Комментарии учтены изменения,
внесенные в КАС РФ
Федеральным законом
от 29 июня 2015 г. № 190-ФЗ



ozon.ru

Беспалов Ю.Ф.

Комментарий к Кодексу административного судопроизводства Российской Федерации

УЧЕБНИК

АДМИНИСТРАТИВНОЕ
СУДОПРОИЗВОДСТВО

ПОД РЕДАКЦИЕЙ
ПРОФЕССОРА

М.К. ТРЕУШНИКОВА



**Треушников
М.К.**

**Административное
судопроизводство**

К. А. Павленко

ОБЩИЕ ВОПРОСЫ
ДОКАЗЫВАНИЯ
В АДМИНИСТРАТИВНОМ
СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

Монография

ИЗДАТЕЛЬСТВО
ПРОМЕТЕЙ

Павленко К.А.

**Общие вопросы
доказывания в
административном
судопроизводстве**



Уральский государственный юридический университет

КОММЕНТАРИЙ
к Кодексу
административного
судопроизводства
Российской Федерации

(постатейный, научно-практический)

Под редакцией В.В. Яркова



Ярков В.В.

Комментарий к
Кодексу
административного
судопроизводства
Российской
Федерации

Спасибо за внимание!



Отсканируй QR-код чтобы
перейти на нашу новую
интерактивную
образовательную платформу:
pravo-slide.ru

Там ты найдешь множество
полезных образовательных
материалов и все наши
презентации.