



Юридический
факультет
КубГУ

Дисциплина :

«Актуальные проблемы доказывания в гражданском, арбитражном и административном судопроизводстве»

Тема 4 :

Распределение обязанности по доказыванию в гражданском, арбитражном и административном судопроизводстве



Вопросы:

- 1) Содержание обязанности по доказыванию.
- 2) Субъекты обязанности по доказыванию.
- 3) Распределение обязанности по доказыванию.
- 4) Правовые презумпции.
- 5) Освобождение от обязанности доказывания.



Вопрос 1:

Содержание обязанности по доказыванию

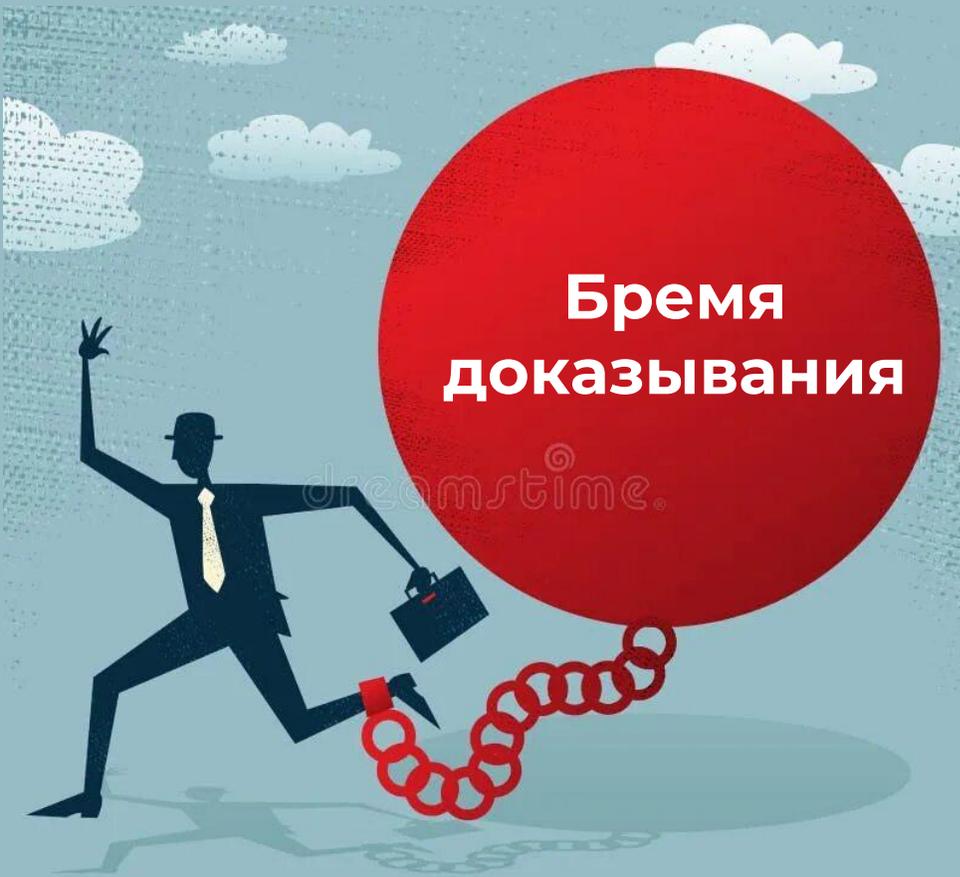


Как верно замечал известный дореволюционный правовед Е.В. Васьюковский, «суд не праве верить сторонам на слово.

Он не может удовлетворить исковое требование на том только основании, что считает истца честным человеком, неспособным предъявить неправоное требование, и точно так же не может отказать в иске, руководствуясь тем, что возражения ответчика заслуживают, ввиду его нравственных качеств, полного доверия.

Суд принимает в соображение заявления и утверждения сторон лишь в той мере, в какой установлена их истинность»

(Васьюковский Е.В. Учебник гражданского процесса. М.: Изд. бр. Башмаковых, 1914. С. 321).



Если предмет доказывания обозначает совокупность фактов, подлежащих установлению для правильного разрешения дела, то бремя доказывания указывает на саму необходимость совершения процессуальных действий по формированию доказательственного материала, способного подтвердить или опровергнуть существование фактов, на которые стороны ссылаются как на основания своих требований и возражений.

В этом смысле бремя доказывания - при условии, что оно грамотно распределено между тяжущимися, - выступает важной составляющей в деле оптимизации всего хода судебного разбирательства.



Следует различать **объективную** и **субъективную** стороны обязанности по доказыванию.

Объективная сторона заключается в установленных законом правилах распределения обязанности по доказыванию между сторонами.

Субъективная сторона проявляется в конкретных действиях лиц, участвующих в деле, по выполнению этой обязанности.



Обязанность по доказыванию тесно связана с принципом состязательности, закрепленным в ст. 123 Конституции РФ, ст. 12 ГПК РФ, ст. 9 АПК РФ, ст. 14 КАС РФ.

Состязательность предполагает активную роль сторон в процессе доказывания, их равенство перед законом и судом, а также обязанность суда создать условия для всестороннего и полного исследования обстоятельств дела.

ГПК

ГРАЖДАНСКИЙ ПРОЦЕССУАЛЬНЫЙ КОДЕКС

Российской Федерации

Текст с изменениями и дополнениями на **1 февраля 2022 года**
+ **сравнительная таблица изменений**



АКТУАЛЬНОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО



Применительно к распределению обязанности по доказыванию закон выделяет общее правило и исключения из него.

Общее правило сформулировано в ч. 1 ст. 56 ГПК:

«Каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом».



«В обоснование иска и возражений на него стороны могут приводить различные факты, однако обязанность доказывания всецело зависит от предмета доказывания.

По этой причине распределение обязанности по доказыванию может охватывать исключительно факты, имеющие юридическое значение и входящие в предмет доказывания.»

Решетникова, И. В. Доказывание в гражданском процессе : учебно-практическое пособие для вузов / И. В. Решетникова. — 7-е изд., перераб. и доп. — Москва : Издательство Юрайт, 2023.



В соответствии с постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» **обязанность доказывать соответствие действительности распространенных сведений лежит на ответчике.**

Истец обязан доказать факт распространения сведений лицом, к которому предъявлен иск, а также порочащий характер этих сведений.

Когда гражданином, в отношении которого средством массовой информации опубликованы соответствующие действительности сведения, ущемляющие его права и охраняемые законом интересы, оспаривается отказ редакции средства массовой информации опубликовать его ответ на данную публикацию, истец обязан доказать, что распространенные сведения ущемляют его права и охраняемые законом интересы.



Одной из разновидностей объяснений сторон является признание ими обстоятельств дела, что приводит к освобождению от обязанности их доказывания противоположной стороной (ст. 68 ГПК, ст. 65 КАС).

Существенным отличием является введение в АПК положения о так называемом **молчаливом признании**: «Обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований" (ч. 3.1 ст. 70 АПК).

КАС

КОДЕКС АДМИНИСТРАТИВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА

01.10.2023

КАС

КОДЕКС АДМИНИСТРАТИВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА Российской Федерации

С последними изменениями и дополнениями
на **1 октября 2023 года**



АКТУАЛЬНОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО



В административном судопроизводстве, в отличие от гражданского и арбитражного, действует принцип активной роли суда (ст. 62 КАС РФ).

Суд не связан доводами и объяснениями лиц, участвующих в деле, и вправе истребовать доказательства по собственной инициативе. Это обусловлено публично-правовым характером административных дел и необходимостью защиты прав и законных интересов граждан и организаций в отношениях с органами власти.

Вопрос 2:

Субъекты обязанности по
доказыванию





Судебное доказывание — это деятельность субъектов доказывания в процессе рассмотрения и разрешения спора по обоснованию обстоятельств дела с целью его разрешения.



«Субъекты судебного доказывания — это субъекты процессуальных правоотношений, которые в силу закона несут обязанность и обладают правом доказывания обстоятельств, имеющих значение для разрешения дела, а также заинтересованы в исходе дела в материально-правовом или (и) процессуально-правовом смысле.

В соответствии с этим субъектами судебного доказывания являются: суд, лица, участвующие в деле, и представители.

Все иные участники процесса доказывания (свидетели, эксперты, специалисты и др.) играют вспомогательную роль в процессе доказывания». (Решетникова И.В.)



Субъектами обязанности по доказыванию являются лица, участвующие в деле, которые обязаны доказывать обстоятельства, на которые они ссылаются как на основание своих требований и возражений.

В гражданском и арбитражном процессе это, прежде всего, **истец** и **ответчик** (ст. 56 ГПК РФ, ст. 65 АПК РФ).



Третьи лица, заявляющие самостоятельные требования относительно предмета спора, несут обязанность по доказыванию в полном объеме, как и истцы. Третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований, обязаны доказывать те обстоятельства, которые влияют на их права и обязанности по отношению к одной из сторон.

Прокурор, государственные органы и органы местного самоуправления, обратившиеся в суд в защиту прав, свобод и законных интересов других лиц или неопределенного круга лиц, также несут обязанность по доказыванию обстоятельств, обосновывающих их требования (ст. 45, 46 ГПК РФ, ст. 52, 53 АПК РФ).

Суд не является субъектом обязанности по доказыванию в смысле представления доказательств.

Однако суд обязан создать условия для всестороннего и полного исследования обстоятельств дела, оказывать содействие сторонам в собирании доказательств, оценивать представленные доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на законе и обстоятельствах дела (ст. 67 ГПК РФ, ст. 71 АПК РФ, ст. 84 КАС РФ).



Вопрос 3:

Распределение обязанности по доказыванию





Если суд определяет обстоятельства, подлежащие доказыванию по каждому делу, то стороны представляют в суд доказательства в соответствии с их обязанностью доказывания.

В процессуальном праве указаны принципы распределения обязанности доказывания, что лежит в основе состязательности судопроизводства.

Основной принцип распределения обязанности доказывания в гражданском (ст. 56 ГПК РФ) и арбитражном судопроизводстве (ст. 65 АПК РФ) заключается в том, что **каждый доказывает то, на что ссылается.**



В административном процессе подход иной, что продиктовано особенностями административных правоотношений (отношения власти и подчинения) и их субъектным составом.

Наличие так называемой **слабой стороны** в административных правоотношениях, к которой относят гражданина, предопределило специфику в распределении обязанности доказывания.

Сильной стороной в административных правоотношениях являются государственные органы, организации, должностные лица, наделенные определенными властными полномочиями. Именно эти субъекты противостоят в административном процессе гражданам.



Общее правило, отраженное в ч. 1 ст. 62 КАС, соответствует положениям ГПК и АПК: «Лица, участвующие в деле, обязаны доказывать обстоятельства, на которые они ссылаются как на основания своих требований или возражений». Однако указанная норма предполагает наличие иного порядка распределения обязанности доказывания по административным делам.

Данное исключение из общего правила и определяет специфику распределения обязанности доказывания по административным делам: обязанность доказывания законности оспариваемых нормативных правовых актов, решений, действий (бездействия) органов, организаций и должностных лиц, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, возлагается на соответствующие орган, организацию и должностное лицо.

Указанные органы, организации и должностные лица обязаны также подтверждать факты, на которые они ссылаются как на основания своих возражений.



Обязанность доказывания может зависеть и от субъектного состава административного истца. Данное положение отражено в особенной части КАС и является частным случаем распределения обязанности доказывания.

Если административным истцом по делам, рассматриваемым Дисциплинарной коллегией ВС РФ, является гражданин, обязанности по доказыванию обстоятельств, послуживших основанием для принятия решения, с которым не согласен административный истец, а также законности данного решения возлагаются на квалификационную коллегию судей, его принявшую, т.е. на административного ответчика.

Если административным истцом выступает Председатель ВС РФ, обратившийся в Дисциплинарную коллегию, то он обязан доказать незаконность и необоснованность решения квалификационной коллегии судей, с которым он не согласен (ст. 235 КАС).



**ЗАЩИТА ПРАВ
ПОТРЕБИТЕЛЕЙ**

При рассмотрении дел о защите прав потребителей по общему правилу **обязанность по доказыванию обстоятельств, освобождающих от ответственности за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательства, лежит на продавце (изготовителе, исполнителе, уполномоченной организации или уполномоченном индивидуальном предпринимателе, импортере).**

Исключение из общего правила составляют случаи продажи товара (выполнения услуги) ненадлежащего качества, когда распределение обязанности доказывания зависит от того, **был ли установлен на товар (работу, услугу) гарантийный срок, а также от времени обнаружения недостатков** (п. 28 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав

Распределение обязанности по доказыванию предполагает их раскрытие. Каждое лицо, участвующее в деле, должно раскрыть доказательства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений, перед другими лицами, участвующими в деле, в пределах срока, установленного судом, если иное не установлено ГПК (ч. 3 ст. 56 ГПК).



Вопрос 4:

Правовые презумпции



Правовые презумпции – это закрепленные в законе предположения о наличии или отсутствии определенных фактов, которые освобождают сторону от необходимости их доказывания.

Презумпции могут быть опровергнуты стороной, против которой они направлены, путем представления соответствующих доказательств.



Примерами презумпций являются:

1) Презумпция невиновности (ст. 49 Конституции РФ): Обвиняемый считается невиновным, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном законом порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда.

2) Презумпция отцовства (ст. 48 Семейного кодекса РФ): Если ребенок родился от лиц, состоящих в браке между собой, отцом ребенка признается супруг матери, если не доказано иное. Бремя доказывания иного лежит на лице, оспаривающем отцовство.

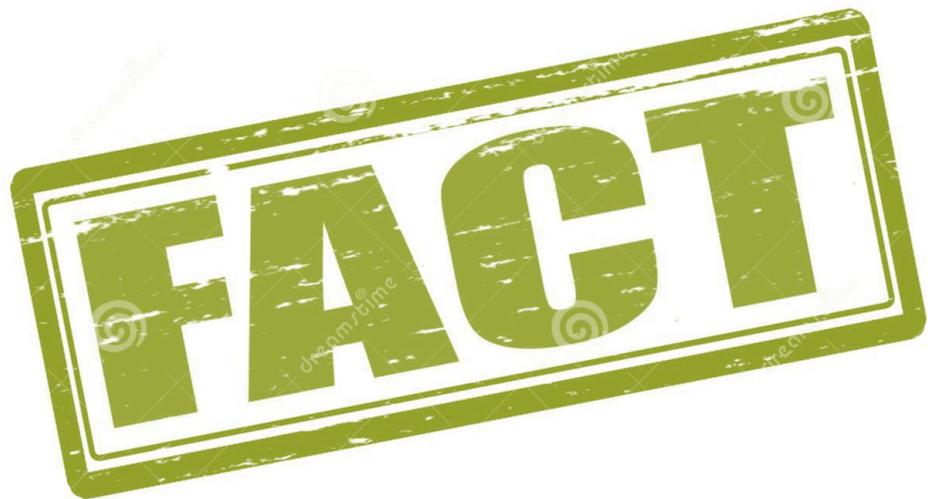
3) Презумпция добросовестности налогоплательщика (ст. 108 НК РФ). Лицо считается невиновным в совершении налогового правонарушения, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном федеральным законом порядке.

Эти презумпции перераспределяют бремя доказывания, возлагая его на сторону, которая заинтересована в опровержении презюмируемого факта.



Вопрос 5:

Освобождение от
обязанности доказывания.



В процессуальном законодательстве предусмотрены основания, при наличии которых лица, участвующие в деле, освобождаются от обязанности доказывания определенных фактов.

К таким основаниям относятся: общеизвестные факты, преюдициальные факты, факты, признанные стороной, и факты, установленные нотариусом.

Факты не подлежащие доказыванию:

Общеизвестные факты

Факты, установленные нотариусом

Признанные факты

Преюдициальные факты

Локально известные факты

Всемирно известные

Факты известные в РФ

Вступившие в законную силу

Приговоры суда

Решения суда

Постановления суда (административные)

1) Общеизвестные факты (ст. 64 КАС РФ, ст. 61 ГПК РФ, ст. 69 АПК РФ).



При определении общеизвестных фактов КАС повторяет положения, отраженные в ГПК и АПК: это факты, известные широкому, неопределенному кругу лиц, включая судей, рассматривающих дело.

Исходя из широты известности фактов последние принято подразделять на: всемирно известные, известные на территории России и локально известные.

2) Преюдициальные факты



Одним из последствий вступления судебного акта в законную силу является преюдициальность установленных им фактов.

Преюдициальность (предрешенность) означает, что факты, установленные вступившим в законную силу судебным актом, не могут снова доказываться при рассмотрении другого дела с участием тех же самых лиц, участвующих в деле (ст. 61 ГПК РФ, ст. 69 АПК РФ, ст. 64 КАС РФ).

Принято выделять объективные и субъективные пределы преюдиции.

2.1 Объективные пределы преюдиции



Объективные пределы преюдиции определяют, какие именно факты и основанные на них правоотношения, установленные вступившим в законную силу судебным актом, освобождаются от доказывания в последующих процессах.

Преюдициальной силой обладают лишь те фактические обстоятельства, которые непосредственно входили в предмет доказывания по ранее рассмотренному делу и получили явную оценку суда в мотивировочной части решения, то есть явились необходимым основанием для вынесенного решения.

Кроме того, преюдициальное значение имеют и установленные судом правоотношения, если они непосредственно вытекают из этих фактов и были предметом судебной оценки.

Факты, не исследованные судом или не имевшие значения для разрешения первого дела, не приобретают преюдициального значения.

Важно подчеркнуть, что преюдициальны именно установленные фактические обстоятельства и основанные на них правоотношения, а не их правовая квалификация, которая может быть пересмотрена судом в новом процессе при неизменности самих фактов и установленных на их основе правоотношений.

2.2 Субъективные пределы преюдиции



Субъективные пределы преюдиции определяют круг лиц, для которых установленные вступившим в законную силу судебным актом факты имеют предрешающее значение и не подлежат оспариванию.

По общему правилу, преюдициальность распространяется исключительно на лиц, участвовавших в ранее рассмотренном деле, а также на их правопреемников, поскольку именно их права и обязанности были предметом судебного разбирательства.

Для лиц, не привлеченных к участию в первом деле, преюдиция, как правило, отсутствует, и они сохраняют право оспаривать факты, установленные решением, в котором они не участвовали.

Исключения из этого правила строго ограничены и прямо предусмотрены законом (например: признание гражданина недееспособным / ограниченно дееспособным).

3) Признанные факты



Признание стороной фактов, на которых другая сторона основывает свои требования или возражения, **освобождает последнюю от необходимости дальнейшего доказывания этих фактов** (ст. 68 ГПК РФ, ст. 70 АПК РФ, ст. 63 КАС РФ).

Признание должно быть **ясным, недвусмысленным** и занесено в протокол судебного заседания.

Суд может не принять признание факта, если у него имеются сомнения в его достоверности.

4) Факты, установленные нотариусом



Обстоятельства, подтвержденные нотариусом при совершении нотариального действия, не требуют доказывания, если подлинность нотариально оформленного документа не опровергнута в порядке, установленном статьей 186 ГПК РФ, или не установлено существенное нарушение порядка совершения нотариального действия (ст. 61 ГПК РФ).

Аналогичные нормы содержатся в АПК РФ и КАС РФ.

Рекомендуемая литература:



К. А. Павленко

ОБЩИЕ ВОПРОСЫ ДОКАЗЫВАНИЯ В АДМИНИСТРАТИВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

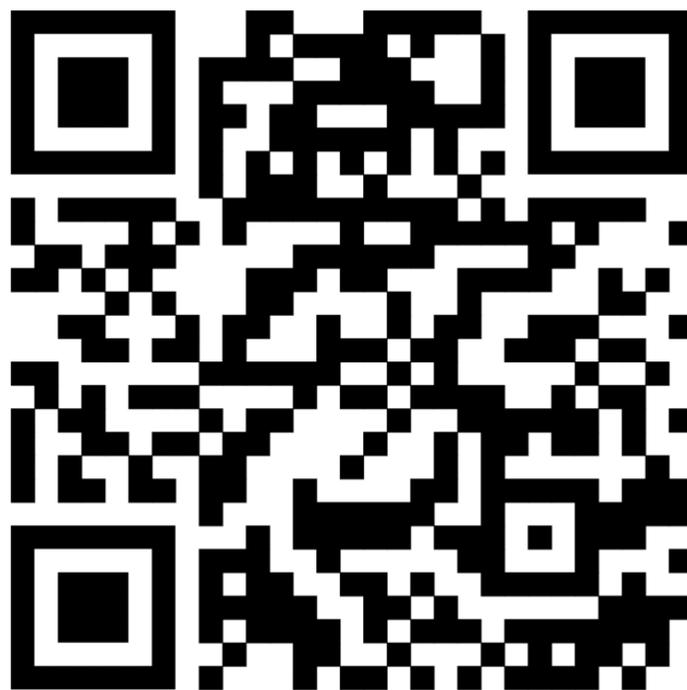
Монография

ИЗДАТЕЛЬСТВО
ПРОМЕТЕЙ

Павленко К. А.

Общие вопросы доказывания
в административном
судопроизводстве

URL: <https://urait.ru/bcode/488704>





Решетникова И. В.

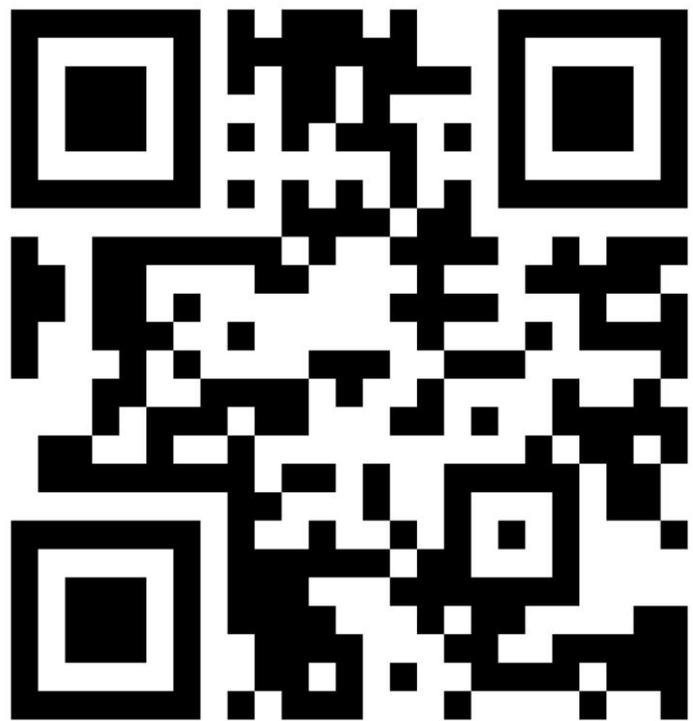
Доказывание в гражданском процессе :
учебно-практическое пособие для вузов

URL:

<https://disk.yandex.ru/i/B09cfCJfy1tGfw>



Спасибо за внимание!



Отсканируй чтобы перейти в группу ВКонтakte нашей кафедры.

Там ты найдешь множество полезной информации и другие презентации к лекциям Потапенко Сергея Викторовича.