

КубГУ



1958

ЮРИДИЧЕСКИЙ ФАКУЛЬТЕТ



Дисциплина:

Актуальные проблемы доказывания в гражданском, арбитражном и административном судопроизводстве

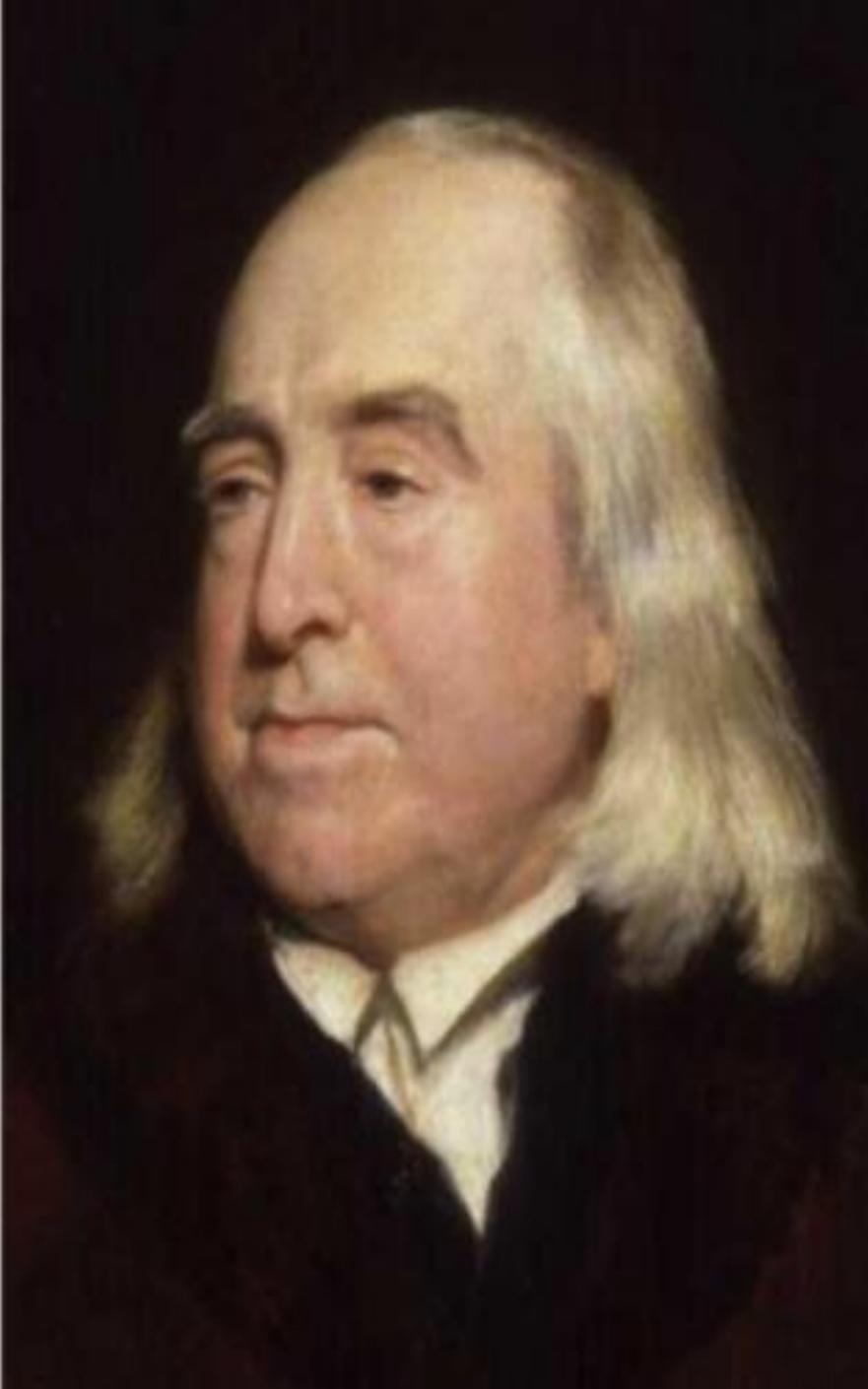
Тема 1:

Доказывание в гражданском, арбитражном и административном судопроизводстве.



Вопрос 1:

Место судебного
доказывания
в системе права



Иеремия Бентам (1742-1832)

**«Искусство судопроизводства
есть не что иное, как
искусство пользоваться
доказательствами»**

**Справка: (Английский социолог, один из
крупнейших теоретиков политического
либерализма, родоначальник одного из
направлений в английской философии –
утилитаризма)**

**Доказывание в
цивилистическом процессе –
это в первую очередь,
урегулированная нормами ГПК
РФ и АПК РФ процессуально-
познавательная деятельность
сторон спора и других
участвующих в гражданском
процессе лиц по собиранию,
проверке и оценке
доказательств, направленная на
обоснование их требований и
возражений с целью вынесения
законного и обоснованного
решения (Решетникова, 2019: 119).**



БАКАЛАВР • МАГИСТР

И. В. Решетникова

ДОКАЗЫВАНИЕ В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ

6-е издание



УМО ВО рекомендует



УРАЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ
ЮРИДИЧЕСКИЙ
УНИВЕРСИТЕТ

Юрайт
ИЗДАТЕЛЬСТВО
biblio-online.ru

«...гражданское процессуальное право можно с уверенностью назвать «материнской» отраслью права, на основании которой позже возникает арбитражное процессуальное (1992) и административное процессуальное право (2015).

Доказывание в гражданском процессе : учебно-практическое пособие для вузов / И. В. Решетникова. — 7-е изд., перераб. и доп. — Москва : Издательство Юрайт, 2022. — 388 с. — (Высшее образование). — ISBN 978-5-534-11601-4.



Происходит унификация доказательственного права, "в КАС несколько по-другому регулируются преюдициальность, в АПК введено так называемое «молчаливое признание», которого нет ни в одном другом процессуальном кодексе.

В судебной практике также имеются отличительные черты, так в арбитражных делах стал активно применяться стандарт доказывания (практика Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ).

Также, в ГПК из АПК перекочевало регулирование раскрытия доказательств, вследствие чего сами стороны стали обязанными направлять друг другу состязательные документы (исковое заявление, отзыв на него). Из КАС взяты положения о преюдиции, профессиональном представительстве и пр.

Решетникова, И. В: Доказывание в гражданском процессе : учебно-практическое пособие для вузов.



В юридической науке до сих пор нет единой точки зрения по вопросу о месте доказательственного права в системе гражданского процессуального права:

Является ли доказательственное право общим правовым институтом гражданского процессуального права (А.А. Добровольский, М.Г. Авдюков, М.С. Шакарян, Ю.К. Осипов, В.М. Шерстюк), комплексным институтом (И.В. Решетникова, Е.А. Нахова), подсистемой гражданского процессуального права (Т.В. Сахнова) или самостоятельным системно-структурным образованием на уровне объединения институтов права (М.А. Фокина).



Доказывание в административном судопроизводстве – это межотраслевой процессуально-правовой институт, регулирующий процедуру установления обстоятельств, необходимых для разрешения дела.

Вопрос 2:

Понятие
процессуального
доказывания





Клейнман А.Ф. (1889— 1983).

советский юрист, правовед-
процессуалист, адвокат, доктор
юридических наук, заслуженный
деятель науки РСФСР

Понятие судебного доказывания в
юридической науке ученые трактовали
по-разному.

К примеру, А.Ф. Клейнман говорил о
том, что доказывание представляет
собой процессуальную деятельность
только лишь сторон в представлении
и опровержении доказательств.

М.К. ТРЕУШНИКОВ

СУДЕБНЫЕ ДОКАЗАТЕЛЬСТВА



В юридической литературе распространено мнение, что судебное доказывание - это урегулированный нормами гражданского процессуального права процесс (путь) движения от вероятных суждений к истинному знанию, обеспечивающему вынесение законных и обоснованных судебных решений.

Иными словами, судебное доказывание рассматривают в первую очередь как судебное познание, т.е. как вид познания, имеющий свои особенности и закономерности.

См.: Треушников М.К. Судебные доказательства. - М., 2004. - С. 31



Подход к данной проблеме должен основываться на том, что доказывание - это подготовительная деятельность лиц, участвующих в деле, создающая почву для познания судом фактов, составляющих основание заявленных требований и возражений, а также убеждения органа правосудия в реальности существования таких фактов.

Эта деятельность является предпосылочной в отношении процесса получения истинного знания о правах и обязанностях сторон.

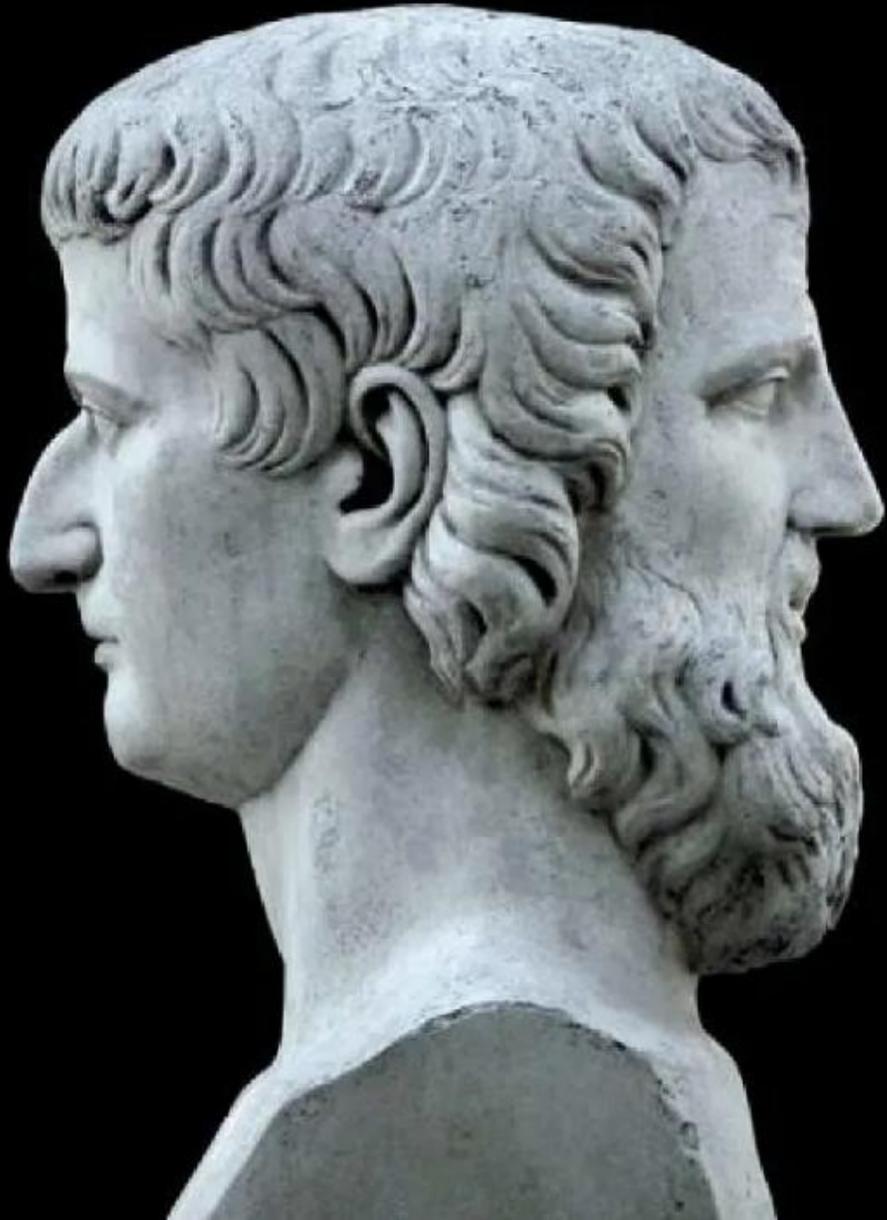
Курс доказательственного права: Гражданский процесс. Арбитражный процесс. Административное судопроизводство / С.Ф. Афанасьев, О.В. Баулин, И.Н. Лукьянова и др.; под ред. М.А. Фокиной. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Статут, 2019. 656 с.



Внешним проявлением судебного познания или доказывания является процессуальная форма.

Не случайно И.В. Решетникова считает доказывание особым видом познавательной деятельности, отличающееся властными началами, исходящими от суда как органа, который разрешает спор.

См.: Решетникова И.В. Курс доказательственного права в российском гражданском судопроизводстве. -М., 2000. - С. 5.



Судебное доказывание имеет двойственную природу:

С одной стороны, судебное доказывание это умственная деятельность, которая подчиняется общим правилам исследовательской работы;

С другой стороны, судебное доказывание – это процессуальная деятельность, урегулированная законом. В частности, суд, исследуя и оценивая доказательства, руководствуется не личным усмотрением, а предусмотренной законом процессуальной последовательностью совершения действий по доказыванию



Вопрос 3:

Субъекты доказывания в суде



Гражданское процессуальное доказывание — это деятельность субъектов доказывания в процессе рассмотрения и разрешения спора по обоснованию обстоятельств дела с целью его разрешения.



«Субъекты гражданского процессуального доказывания — это субъекты гражданских процессуальных правоотношений, которые в силу закона несут обязанность и обладают правом доказывания обстоятельств, имеющих значение для разрешения дела, а также заинтересованы в исходе дела в материально-правовом или (и) процессуально-правовом смысле.

В соответствии с этим субъектами гражданского процессуального доказывания являются:

- 1) суд,
- 2) лица, участвующие в деле
- 3) представитель.

Все иные участники процесса доказывания (свидетели, эксперты, специалисты и др.) играют вспомогательную роль в процессе доказывания».

Классификация лиц, участвующих в деле, и других участников в ГПК, АПК и КАС:

Суд

```
graph TD; Суд[Суд] --> Лица_участвующие[Лица, участвующие в деле]; Суд --> Представители[Представители]; Суд --> Лица_содействующие[Лица, содействующие осуществлению правосудия];
```

Лица, участвующие в деле:
ст. 40 АПК, 37 КАС, 34 ГПК

- 1) Истец (заявитель), Ответчик;
- 2) Третьи лица;
- 3) Прокурор;
- 4) Лица, выступающие в защиту интересов других лиц;
- 5) Государственные органы,
- 6) Органы местного самоуправления, иные органы и организации.

Представители

Лица, содействующие осуществлению правосудия:
ст. 48 КАС, 54 АПК

- 1) эксперт,
- 2) специалист,
- 3) свидетель,
- 4) переводчик,
- 5) помощник судьи,
- 6) секретарь судебного заседания.



Вопрос 4:

Объект и содержание
гражданского
процессуального
доказывания

Объектами доказывания являются обстоятельства, подлежащие установлению для разрешения гражданского дела или для совершения отдельного процессуального действия.

Т.е. это предмет доказывания.



Структура предмета доказывания:

- 1) **Юридические факты материально-правового характера:** указаны в гипотезе и диспозиции подлежащей применению нормы материального права.
- 2) **Доказательственные факты:** факты, которые, будучи доказанными, позволяют логическим путем вывести юридический факт.
- 3) **Факты, имеющие исключительно процессуальное значение:** возникновение права на предъявление иска, приостановление производства, его прекращение, а также право на совершение иных процессуальных действий
- 4) **Положительные факты:** факты наличия чего-либо, значимые для возникновения, изменения или прекращения правоотношения (факты основания иска и факты возражения против иска)
- 5) **Отрицательные факты:** отсутствие чего-либо, несовершение каких-ю действий, невыполнение обязательств, несвоевременное исполнение обязательств, неуведомление продавца о сдаче имущества в аренду, неявка лица в суд. Часто отрицательный факт представляет собой бездействие, которое должно быть доказано как юридический факт.



В рамках судебного познания внимание акцентируется не просто на реально существующих правовых отношениях, а на спорных правовых отношениях, т.е. на тех, в которых присутствуют помехи осуществлению права, устраняемые, согласно закону, через суд.

Объект доказывания по делу в целом представляет собой предмет доказывания

Таким образом,
объектами доказывания
являются обстоятельства,
подлежащие
установлению
для разрешения
гражданского дела или
для совершения
отдельного
процессуального
действия.





Содержание гражданского процессуального доказывания складывается из его элементов, прав и обязанностей субъектов доказывания:

Элементы доказывания:

- 1) определение предмета доказывания по делу;
- 2) собирание доказательств (выявление доказательств, их собирание и представление в суд);
- 3) исследование доказательств в суде;
- 4) оценка доказательств — можно сгруппировать согласно стадиям гражданского процесса.



Хмыров А.А.

«Собирание, проверка и оценка доказательств являются именно составными элементами процесса доказывания, но не самостоятельными его этапами».

Хмыров А.А. Проблемы теории доказывания.
Краснодар, 1996. С. 105.



Вопрос 5:

Стадии
процессуального
доказывания
в гражданском,
арбитражном
и административном
судопроизводстве



Решетникова И.В.

"Стадии гражданского процессуального доказывания - это определенные последовательные процессуальные действия субъектов доказывания, взаимосвязанные со стадиями гражданского процесса".

Отсюда в стадии доказывания при подготовке дела к судебному разбирательству присутствуют такие действия, как:

выявление, собирание доказательств и их представление в суд, здесь же идет предварительная оценка материала;

в стадии рассмотрения дела происходит исследование доказательств, но могут быть собраны и оценены иные доказательства;

стадия вынесения решения сопровождается окончательной оценкой, в которой участвуют все без исключения субъекты доказывания, в том числе и суд.

Этапы доказывания:

1) определение предмета доказывания

2) выполнение бремени утверждения
(представление доказательств)

3) исследование доказательств

4) итоговая оценка доказательств по делу (оценка пронизывает весь процесс)

И.В. Решетникова: «Собирание и оценка доказательств – это цикличные действия».



Этапы доказывания по стадиям процесса:

- 1) Доказывание при подготовке дела
- 2) Исследование доказательств в суде
- 3) Окончательный вывод для вынесения решения по делу, заключения мирового соглашения, отказа от иска, признания иска
- 4) Доказывание в апелляционном пересмотре
- 5) Доказывание при пересмотре дела по новым или вновь открывшимся обстоятельствам



Процесс доказывания:

1) Сбор доказательств

- стороны
- суд помогает.

2) Представление доказательств

- стороны
- суд не участвует.

3) Исследование доказательств

- стороны участвуют
- суд.

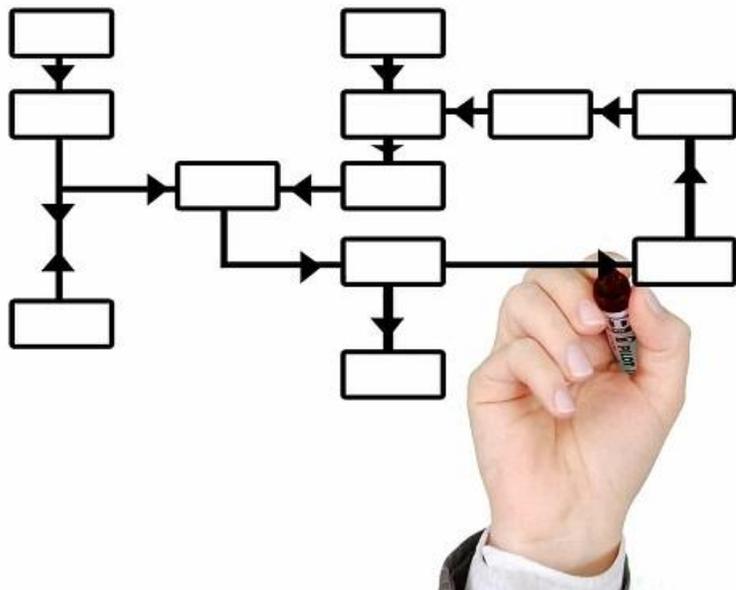
4) Оценка доказательств

- суд
- стороны не участвуют.

Вопрос 6:

Структура
судебного
доказывания





Структура судебного доказывания включает в себя взаимосвязь элементов, обеспечивающих достижение целей доказывания.

Можно выделить следующие элементы гражданского процессуального доказывания:

- 1) субъекты,**
- 2) объекты,**
- 3) содержание доказывания.**



Тем не менее структура судебного доказывания представляется в литературе неоднозначной.

Указанная научная дискуссия неизбежно порождает споры относительно содержания рассматриваемой категории.

Кроме того, подход к определению судебного доказывания оказывает влияние не только на содержание судебного доказывания в цивилистическом процессе, но и на идентификацию круга субъектов судебного доказывания.

Вопрос 7:

Стандарты
доказывания
в гражданском,
арбитражном
и административном
судопроизводстве





Стандартом доказывания в гражданском процессе признается "баланс вероятностей", что определено равной значимостью судебной ошибки (неблагоприятные последствия неправомерного удовлетворения требований равны последствиям ошибочного отказа в удовлетворении требований).

Критерий "вне разумных сомнений" является процессуальным выражением презумпции невиновности, обоснован большей негативной социальной значимостью ошибочного обвинения невиновного, чем оправдания виновного.

Яльцев А.А. Внутреннее судебское убеждение и объективные критерии доказанности - неотъемлемые элементы одной системы? // Арбитражный и гражданский процесс. 2020. N 9. С. 36 - 42; N 10. С. 31 - 36.



Следует заметить, что практическая адаптация концепции стандартов доказывания в отечественной правовой системе, по всей видимости, будет проходить с определенными проблемами.

В частности, С.Л. Будылин, критически анализирующий "банкротное" Определение ВС РФ от 4 июня 2018 г. N 305-ЭС18-413, пришел к выводу, что Коллегия сформулировала новый для российского права тезис, согласно которому в гражданском процессе существует целая иерархия **"стандартов доказывания", причем к требованиям кредиторов, аффилированных с должником в банкротстве, применяется максимально жесткий стандарт – **"вне разумных сомнений"**.**



Тот же автор заключает, что в российском праве вопрос о надлежащих стандартах доказывания не только не решен, но, по сути, еще даже толком и не поставлен на теоретическом уровне.

На практике же в российской судебной системе стихийно сложился чрезвычайно завышенный стандарт доказывания в гражданско-правовых спорах, близкий к уголовному стандарту ("за пределами разумных сомнений").

Сторона, на которой лежит бремя доказывания (обычно это истец), вынуждена преодолевать такой завышенный стандарт. Это означает массовое некорректное разрешение споров: в пользу ответчика, когда объективно прав истец

Будылин С.Л. Стандарты доказывания в банкротстве, или Дело о пропавшем вкладе.
[https://zakon.ru/blog/2018/11/01/standarty_dokazyvaniya_v_bankr
otstve.](https://zakon.ru/blog/2018/11/01/standarty_dokazyvaniya_v_bankrotstve)



**Карапетов Артем
Георгиевич**

доктор юридических наук, директор
юридического института «М-Логос», профе
Высшей школы экономики



**«О стандартах доказывания и будущем российской
цивилистики» Интервью с Артёмом Карапетовым**



Вопрос 8:

Роль судебной
практики
в регулировании
доказывания
в гражданском,
арбитражном
и административном
судопроизводстве.

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 N 1: "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела"

П. 10. Лицо, заявляющее о взыскании судебных издержек, должно доказать факт их несения, а также связь между понесенными указанным лицом издержками и делом, рассматриваемым в суде с его участием. Недоказанность данных обстоятельств является основанием для отказа в возмещении судебных издержек.

П. 11. Разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов (часть 3 статьи 111 АПК РФ, часть 4 статьи 1 ГПК РФ, часть 4 статьи 2 КАС РФ).

• Вместе с тем в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон (статьи 2, 35 ГПК РФ, статьи 3, 45 КАС РФ, статьи 2, 41 АПК РФ) суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер.

Постановление Пленума Верховного Суда РФ N 10, Пленума ВАС РФ N 22 от 29.04.2010 (ред. от 23.06.2015)

"О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав"

П. 36. В соответствии со статьей 301 ГК РФ лицо, обратившееся в суд с иском об истребовании своего имущества из чужого незаконного владения, **должно доказать свое право собственности на имущество, находящееся во владении ответчика.**

- **Право собственности на движимое имущество доказывается с помощью любых предусмотренных процессуальным законодательством доказательств, подтверждающих возникновение этого права у истца.**

- **Доказательством права собственности на недвижимое имущество является выписка из ЕГРП. При отсутствии государственной регистрации право собственности доказывается с помощью любых предусмотренных процессуальным законодательством доказательств, подтверждающих возникновение этого права у истца.**

- **Факт включения недвижимого имущества в реестр государственной или муниципальной собственности, а также факт нахождения имущества на балансе лица сами по себе не являются доказательствами права собственности или законного владения.**



нет!

**только
боярышник**

**Постановление Пленума
Верховного Суда РФ от 17.03.2004 N
2 (ред. от 24.11.2015) "О применении
судами Российской Федерации
Трудового кодекса Российской
Федерации"**

**Состояние алкогольного либо
наркотического или иного
токсического опьянения может
быть подтверждено как
медицинским заключением, так и
другими видами доказательств,
которые должны быть
соответственно оценены судом.**



Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 16.11.2006 N 52 (ред. от 28.09.2010) "О применении судами законодательства, регулирующего материальную ответственность работников за ущерб, причиненный работодателю»:

П. 4. К обстоятельствам, имеющим существенное значение для правильного разрешения дела о возмещении ущерба работником, обязанность доказать которые возлагается на работодателя, в частности, относятся: отсутствие обстоятельств, исключающих материальную ответственность работника; противоправность поведения (действия или бездействие) причинителя вреда; вина работника в причинении ущерба; причинная связь между поведением работника и наступившим ущербом; наличие прямого действительного ущерба; размер причиненного ущерба; соблюдение правил заключения договора о полной материальной ответственности.

Если работодателем доказаны правомерность заключения с работником договора о полной материальной ответственности и наличие у этого работника недостачи, последний обязан доказать отсутствие своей вины в причинении ущерба.



**Постановление Пленума Верховного
Суда РФ от 21.01.2016 N 1 «О некоторых
вопросах применения
законодательства о возмещении
издержек, связанных с рассмотрением
дела»**

**П. 10. Лицо, заявляющее о взыскании
судебных издержек, должно доказать
факт их несения, а также связь между
понесенными указанным лицом
издержками и делом,
рассматриваемым в суде с его
участием.**

**Недоказанность данных обстоятельств
является основанием для отказа в
возмещении судебных издержек.**

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПЛЕНУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ № 36 г. Москва 27 сентября 2016 г. «О некоторых вопросах применения судами Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации» (с изменениями, внесенными постановлениями Пленума от 9 июля 2020 г. № 17, от 17 декабря 2020 г. № 42

Доказательства и доказывание:

26. В соответствии с частью 2 статьи 64 КАС РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу решением суда по ранее рассмотренному им гражданскому или административному делу либо по делу, рассмотренному ранее арбитражным судом, не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении судом другого административного дела, в котором участвуют лица, в отношении которых установлены эти обстоятельства, или лица, относящиеся к категории лиц, в отношении которой установлены эти обстоятельства.

При применении данной правовой нормы нужно исходить из того, что под лицами, относящимися к категории лиц, в отношении которой установлены названные выше обстоятельства, понимаются, в частности, органы государственной власти, входящие в единую систему государственных органов (например, налоговые органы, таможенные органы и т.п.), должностные лица соответствующей системы государственных органов.

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.12.2021 N 46 "О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в суде первой инстанции».

Доказательства и доказывание в арбитражном суде первой инстанции:

39. В силу части 1 статьи 161 АПК РФ в случае обращения лица, участвующего в деле, с письменным заявлением о фальсификации доказательства, представленного другим лицом, участвующим в деле, суд разъясняет уголовно-правовые последствия такого заявления, исключает оспариваемое доказательство с согласия лица, его представившего, из числа доказательств по делу и, если лицо, представившее это доказательство, заявило возражения относительно его исключения из числа доказательств по делу, проверяет обоснованность заявления о фальсификации доказательства (в том числе назначает экспертизу, истребует другие доказательства или принимает иные меры).

При этом способ проведения проверки достоверности заявления о фальсификации определяется судом.

Рекомендуемая литература:



К. А. Павленко

ОБЩИЕ ВОПРОСЫ ДОКАЗЫВАНИЯ В АДМИНИСТРАТИВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

Монография

ИЗДАТЕЛЬСТВО
ПРОМЕТЕЙ

Павленко, К. А.

Общие вопросы доказывания в
административном
судопроизводстве





Решетникова, И. В.

Доказывание в гражданском
процессе :

учебно-практическое пособие для
вузов





Фокина М.А.

**Курс доказательственного права:
Гражданский процесс.**

Арбитражный процесс.

Административное

**судопроизводство / С.Ф. Афанасьев,
О.В. Баулин, И.Н. Лукьянова и др.**



Спасибо за внимание!



Отсканируй чтобы перейти в группу ВКонтakte нашей кафедры.

Там ты найдешь множество полезной информации и другие презентации к лекциям Потапенко Сергея Викторовича.